

# РЕШЕНИЕ

Номер 2280

Година 22.12.2017

Град Бургас

## ВИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Бургас, XVI-ти състав на двадесет и трети ноември две хиляди и седемнадесета година, в публично заседание, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Павлина СТОЙЧЕВА**  
**ЧЛЕНОВЕ: 1. Даниела ДРАГНЕВА**  
**2. Веселин ЕНЧЕВ**

**Секретаря Сийка Хардалова**  
**Прокурор Йорданка Дачева**

Като разгледа докладваното от съдия Драгнева касационно административно дело номер 2650 по описа за 2017 година и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.185 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по протест от Прокурор при Окръжна прокуратура Бургас против разпоредбата на чл.38, ал.1, т.1 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на община Сунгурларе (Наредбата). Счита, че Наредбата в посочената ѝ част е незаконосъобразна и противоречи на нормативни актове от по-висока степен. Прави искане разпоредбата да бъде отменена, като незаконосъобразна и да се присъдят направените разноски.

Ответникът – Общински съвет Сунгурларе, редовно уведомен, не изразява становище по направеното оспорване.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства, обсъди доводите на страните и съобрази разпоредбите на закона, установи следното:

С предложение вх.№ 149/19.09.2008г. от кмета на община Сунгурларе (л.302 от делото) е внесено предложение до Общински съвет Сунгурларе относно приемане на Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на община Сунгурларе.

С решение по т.4 от протокол № 14/03.10.2008г. (л.321 от делото) на заседание на Общински съвет Сунгурларе, с мнозинство от 13 гласа „за“, е взето решение, с което се приема Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на община Сунгурларе.

С протест вх.№ 18207/2017г. от 30.08.2017г., подаден от Мануел Манев – прокурор при Окръжна прокуратура Бургас, е оспорена разпоредбата чл.38, ал.1, т.1 от Наредбата, съгласно която *„При разпореждане с недвижим имот, физическите и юридическите лица заплащат на общината освен продажната цена на имота и следните суми: режийни разноски в размер на 2%, изчислени върху стойността на имота, предмет на продажба, съответно на ограниченото вещно право, което се учредява; по-голямата стойност на имота*

при замяна; стойността на реалния дял на имота, който се получава при делба.“

Наредбата е подзаконов нормативен акт, чието оспорване пред съда е регламентирано в дял трети, раздел III чл.185 -194 от АПК.

Протестът е процесуално допустим, като подаден от надлежна страна, имаща право и интерес от направеното оспорване, а разгледана по същество е основателен.

Съгласно чл.186, ал.1 от АПК, право да оспорват подзаконов нормативен акт имат гражданите, организациите и органите, чиито права, свободи или законни интереси са засегнати или могат да бъдат засегнати от него или за които той поражда задължения, а съгласно ал.2 прокурорът може да подаде протест срещу акта.

Съгласно чл.187, ал.1 от АПК упражняване на процесуалното право на протест в този случай не е обвързано с преклузивен срок.

Съгласно чл.168, ал. 1 от АПК, приложим в настоящото производство по силата на препращащата разпоредба на чл.196 от АПК, съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващите, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорената разпоредба на Наредбата на всички основания по чл.146 от АПК.

Предмет на оспорване в настоящото съдебно производство е разпоредбата на чл.38, ал.1, т.1 от Наредбата.

Обществените отношения, свързани с местното самоуправление и местната администрация са уредени със ЗМСМА, чиито разпоредби очертават правният статут и компетентността на общинския съвет. Като органи на местното самоуправление на територията на съответната община, общинските съвети, решават самостоятелно въпросите от местно значение, които законът е предоставил в тяхната компетентност. По силата на чл.76, ал.3 от АПК, във връзка с чл.8 от ЗНА и с чл.21, ал.2 от ЗМСМА и в изпълнение на предоставените им правомощия, те са овластени да издават административни актове, включително и подзаконови нормативни актове под формата на наредби. Съгласно нормата на чл.146 от Конституцията на Република България, организацията и редът на дейността на органите на местното самоуправление и на местната администрация се определят със закон. В съответствие с чл.8, ал.2 от ЗОС, общинските съвети могат да приемат наредби за определяне реда за придобиване на право на собственост и на ограничени вещни права, за предоставяне за управление, под наем и за разпореждане с имоти и вещи - общинска собственост. Ето защо съдът приема, че Наредбата, съответно оспорените разпоредби от нея, е издадена от компетентен орган.

Общинският съвет е колективен орган и за да е валидно взетото от него решение, заседанието следва да е проведено при участие на определения в ЗМСМА брой общински съветници и решението да е взето с необходимото мнозинство. Заседанието на Общински съвет Сунгурларе, на което е приета Наредбата е законно, тъй като на него са присъствали 13 от всички 17 общински съветници. Решението е прието с 13 гласа "за", без гласове "против" и "въздържал се", тоест налице е необходимото квалифицирано мнозинство -

повече от половината от общия брой съветници, в съответствие с изискванията на чл.27, ал.4 и ал.5 от ЗМСМА.

Оспорените разпоредби са приети в установената от закона писмена форма, но при допуснати съществени процесуални нарушения.

С указание на съда от 27.09.2017г., ответникът е задължен да посочи изрично представена ли е пълната административна преписка по приемане на оспорената разпоредба от Наредбата, като в случая, че не е представена, да се представят липсващите доказателства. В изпълнение на указанията на съда по делото е постъпило писмо вх.№ 10877/16.10.2017г., с което са представени административните преписки по приемане и изменение на Наредбата, като следва да се приеме, че те са в цялост.

В раздел трети, глава пета, дял втори от АПК, е предвиден реда за издаване на нормативни административни актове, като съгласно чл.79 от АПК нормативните административни актове се отменят, изменят и допълват с изрична разпоредба на последващ нормативен акт. Редът за издаване е посочен в чл.77 от АПК, според който компетентният орган издава нормативния административен акт, след като обсъди проекта заедно с представените становища, предложения и възражения, като в чл.80 от АПК е предвидено субсидиарното прилагане на ЗНА за неуредените въпроси.

Съгласно разпоредбата на чл.26 от ЗНА (редакция ДВ бр.46/12.06.2007г., действала към момента на приемане на Наредбата), изработването на проект на нормативен акт се извършва при зачитане на принципите на обосновааност, стабилност, откритост и съгласуваност, а според ал.2 преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица се предоставя най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта. Съгласно чл.28, ал.1 от ЗНА (редакция ДВ бр.46/12.06.2007г.), проектът на нормативен акт заедно с мотивите, съответно доклада към него, се внася за обсъждане и приемане от компетентния орган, като в ал.2 е предвидено, какво следва да бъде съдържанието на мотивите, съответно докладът, а именно: 1. причините, които налагат приемането; 2. целите, които се поставят; 3. финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба; 4. очакваните резултати от прилагането, включително финансовите, ако има такива; 5. анализ за съответствие с правото на Европейския съюз, като в ал.3 изрично е предвидено, че проект на нормативен акт, към който не са приложени мотиви, съответно доклад, съгласно изискванията по ал.2, не се обсъжда от компетентния орган.

В случая до Общински съвет Сунгурларе е направено предложение от кмета на Община Сунгурларе обективизирано в предложение вх.№ 149/19.09.2008г за приемане на Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на община Сунгурларе. От ответника в производството е представен изготвения проект на нормативния акт, но не и мотиви или доклада по чл.28 от ЗНА, неразделна част от проекта за приемане на нормативния акт. Пълната липса на мотиви към проекта на Наредбата е в противоречие с нормата на чл.28, ал.2 от ЗНА и е съществено процесуално нарушение, което води до незаконосъобразност на оспорената разпоредба.



450

На следващо място липсват доказателства за уведомяване на заинтересуваните лица за направеното предложение, чрез публикуване на проекта на Интернет страницата на община Сунгурларе заедно с мотивите, съответно доклада, както и за предоставяне на възможност те да изразят становище по него и да направят предложения, в съответствие с изискванията на чл.26, ал.2 от ЗНА (редакция ДВ бр.46/12.06.2007г.).

Посоченото нарушение на административнопроизводствените правила е съществено, тъй като лишава заинтересуваните лица от възможност да участват в производството по приемане на подзаконовни нормативни актове. При липсата на доказателства за спазване на тази начална част от процедурата, следва да се приеме, че Общинският съвет не е извършил законово регламентирани действия по разгласяване на проекта на приетата Наредбата, с което е нарушена процесуалната норма на чл.26 от ЗНА (редакция ДВ бр.46/12.06.2007г.) и е компрометиран принципа на откритост, закрепен в ал.1 на същата правна норма, както и е нарушен принципът за достъпност и публичност на чл.12, ал.1 от АПК, който изисква административният орган да осигури откритост, достоверност и пълнота на информацията в административното производство.

Посочените съществени процесуални нарушения допуснати в хода на административното производство са самостоятелно основание за отмяна на оспорената разпоредба на чл.38, ал.1, т.1 от Наредбата, без да е необходимо да се разглежда спора по същество.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 и ал.2 от АПК, във връзка с чл.196 от АПК, в полза на Окръжна прокуратура следва да бъдат присъдени направените по делото разноски в размер на 20,00 лева, платена такса за обнародване на оспорването в Държавен вестник.

Мотивиран от изложеното и на основание чл.193, ал.1 от АПК, Административен съд Бургас, XVI-ти състав,

#### РЕШИ:

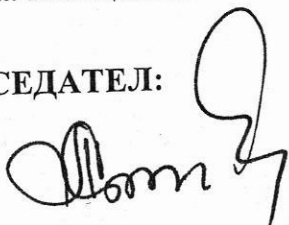
**ОТМЕНЯ** разпоредбата на чл.38, ал.1, т.1 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на община Сунгурларе, съгласно която „При разпореждане с недвижим имот, физическите и юридическите лица заплащат на общината освен продажната цена на имота и следните суми: режийни разноски в размер на 2%, изчислени върху стойността на имота, предмет на продажба, съответно на ограниченото вещно право, което се учредява; по-голямата стойност на имота при замяна; стойността на реалния дял на имота, който се получава при делба.“.

**ОСЪЖДА** Община Сунгурларе да заплати в полза на Окръжна прокуратура Бургас разноски по делото в размер на 20,00 лева (двадесет лева).


**РЕШЕНИЕТО** подлежи на касационно обжалване пред Върховен административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването на страните.

**РЕШЕНИЕТО** да се обнародва по реда на чл.194 от АПК, при неподаване на касационни жалби или протест или ако те са отхвърлени.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ:1.



2.

