

РЕШЕНИЕ

Номер 2279 от 22.12.2017 г. град Бургас

ВИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд – Бургас, петнадесети състав, на седми декември две хиляди и седемнадесета година в публично заседание в следния състав:

Председател: Лилия Александрова

Членове: 1. Станимир Христов

2. Диана Ганева

при секретаря **Сийка Хардалова** и прокурор **Тиха Стоянова** като разгледа докладваното от **съдия Христов** административен характер дело номер **2849** по описа за **2017** година и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по глава X, раздел III от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по протест на Окръжна прокуратура - Бургас против Наредба за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Община Сунгурларе (Наредбата) в частта относно разпоредбата на чл. 74, ал. 2, т. 5. Заявено е твърдение, че Наредбата в оспорената част е незаконосъобразна поради противоречие с материалноправни разпоредби на нормативни актове от по-висока степен. Иска се отмяна на оспорения текст от подзаконовия нормативен акт. В съдебно заседание чрез процесуалния си представител прокурор Тиха Стоянова при Окръжна прокуратура - Бургас поддържа протеста на основания, изложени в него и претендира съдебно-деловодни разноски.

Ответната страна – Общински съвет (ОбС) Сунгурларе, редовно уведомен, изпраща административната преписка, не се представлява в процеса

След като прецени твърденията на страните, събрания по делото доказателствен материал и съобрази закона, Бургаският административен съд намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Протеста е подаден от прокурор при Окръжна прокуратура - Бургас директно до Административен съд – Бургас по реда и при условията на чл. 186, ал. 2 във връзка с чл. 185, ал. 2 и с чл. 16, ал. 1 от АПК, като отговаря на изискванията за форма и съдържание съобразно чл. 150, ал. 1 във връзка с чл. 196 от АПК, поради което е **процесуално допустим.**

Разгледан по същество, протестът е **основателен** по следните съображения:

От събраните по делото доказателства се установява, че с Протокол № 10/25.09.2008 г. на Комисията по финансова, икономическа, инвестиционна и аграрна политика при ОбС Сунгурларе е приела решение да подкрепи предложение на Кмета на Община Сунгурларе за приемане на Наредбата (л. 295). По делото е представен и Протокол № 12/25.09.2008 г. за заседание на същата комисия в същия ден и час при същия дневен ред, но с друг номер (л. 293). С Предложение вх. № 149/19.09.2008 г. кметът на общината е сезирал ОбС Сунгурларе с искане за приемане на Наредбата и отмяна на дотогава действащата наредба за регулиране на обществените отношения,

свързани с общинското имущество. С Решение по т. 4 от дневния ред, обективирано в Протокол № 14/03.10.2008 г. ОбС Сунгурларе е приел оспорената Наредба.

В хронологичен порядък ОбС Сунгурларе е приел следните промени в наредбата:

С Решение по Протокол № 23/29.05.2009 г. – допълнение на Приложение № 1 с нови точки 21 и 22.

С Решение по Протокол № 25/20.08.2009 г. - изменя и допълва чл. 50, ал. 1 и 2; текста на чл. 15 допълнен с второ изречение.

С Решение по Протокол № 47/24.03.2011 г. - изменение и допълнение на чл. 17, ал. 1; чл. 18, ал. 1 и ал. 2; допълва чл. 24, ал. 1 с нова т. 3; в чл. 33, ал. 1 отменя т. 5; чл. 35 отменен; чл. 40, ал. 6 променен; чл. 42, ал. 2 променен; чл. 50, ал. 1 и ал. 2 променен, ал. 5 отменена; чл. 50, т. 2 променен; чл. 52, ал. 3 променен; чл. 56, ал. 1 променен; в чл. 56, ал. 2, чл. 57, ал. 2 и чл. 58, ал.1 думите „лицензиран оценител" се заменят с думите „оценител, отговарящ на Закона за независимите оценители"; чл. 71, в ал. 3 условие 7 се отменя; създаден нов чл. 72а; чл. 74, ал. 2, т. 5 променен; чл. 75, ал. 1 и ал. 3 променени, ал. 4 отменена, нова ал. 5; Приложение № 1 допълнено с нова т. 23.

С Решение по Протокол № 5/16.02.2012 г. - нов § 6.

С Решение по Протокол № 6/29.03.2012 г. – отменена т. 5 в чл. 1, ал. 5; допълнена т. 2 на чл. 70; нов Раздел IIа „Управление на земи от общинския поземлен фонд“; ново Приложение № 1 с два раздела А и Б.

С Решение по Протокол № 25/26.09.2013 г. - в чл. 75 нова ал. 4; в чл.75, ал. 5 отменена; промяна в Приложение № 1;

С Решение по Протокол № 30/31.01.2014 г.- изменение на ал. 2 и 3 на чл. 24; изменени т. 14 и 15 в Приложение № 1.

С Решение по Протокол № 4/22.12.2015 г. - допълнение на Приложение № 1 с т. 27.

С Решение по Протокол № 13/16.06.2016 г. - изменение и допълнение на Приложение № 1.

Последно променена с Решение по Протокол № 15/19.08.2016 г. – допълнение на чл. 4, ал. 1 и ал. 2; изменение на чл. 14а, ал. 4; изменение на чл. 23, ал. 1; допълнение на чл. 33, ал. 1 с т. 11; допълнение на чл.33, ал. 2 с т. 6; изменение на чл. 37, ал. 1, 3 и 4; променен чл. 57, ал. 1; изменен чл. 60, ал. 1; изменен чл. 63, ал. 1; изменен чл. 98, ал. 1 и 3; в глава четвърта се добавя нов раздел IV „Общински гаражи и ателиета".

За някои от промените в периода от приемане на наредбата – 03.10.2008 г. до 22.12.2015 г. като доказателства по делото са представени и предложенията на кмета на общината във връзка със същите.

Промяната, приета с решение по Протокол № 13/16.06.2016 г. е направена по предложение на прокурор в Районна прокуратура – Карнобат, като в случая е извършено и проекта на наредбата е оповестен пред населението на общината.

Оспорената разпоредба на чл. 74, ал. 2, т. 5 от Наредбата при първоначалното ѝ приемане с решение по т. 4 от Протокол № 14/03.10.2008 г. е гласяла, че „не се допускат до участие в търг лица, неизправни по договор, сключен с общината“. С решение по т. 9 от протокол № 47/24.03.2011 г. в глава VI „Провеждане на публични търгове и публично оповестени конкурси за отдаване под наем и разпореждане с общинско имущество“, раздел II „Процедура за провеждане на търгове“ е прието допълнение, че до участие в търг не се допуска кандидат (физическо или юридическо лице), който е неизправен по договор с общината или който има задължения към общината, произтичащи от други отношения.

703

Окръжна прокуратура - Бургас протестира цитираната наредба в настоящото съдебно производство с доводи за незаконосъобразност на чл. 74, ал. 2, т. 5 като сочи, че и двете ѝ редакции противоречат на нормативни актове от по-висша степен.

Заявеното оспорване от прокуратурата е обявено в ДВ, бр. 90/10.11.2017 г.

При служебно извършената проверка за законосъобразност на оспорваната норма от подзаконовия нормативен акт, настоящият съдебен състав констатира, че той е произнесен от компетентен орган, в законоустановената форма, при спазване на административнопроизводствените правила за неговото издаване, но в противоречие с приложимия материален закон. Този извод се налага по следните съображения:

Нормата на чл. 168, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 196 от АПК определя, че съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания за оспорване на административните актове по смисъла на чл. 146 от АПК.

Съгласно чл. 8 от Закона за нормативните актове (ЗНА) всеки общински съвет може да издава наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредени от тях обществени отношения с местно значение. Разпоредбата на чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА предвижда, че в изпълнение на правомощията си по ал. 1 общинският съвет приема правилници, наредби, инструкции, решения, декларации и обръщения. Следователно, процесната наредба е подзаконов нормативен акт, приет на 03.10.2008 г. от ОбС Сунгурларе, като впоследствие е допълнен и изменен последно на 19.08.2016 г. Безспорно от наименованието на същата става ясно, че обществените отношения, които се уреждат с Наредбата, имат местно значение – реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Община Сунгурларе. Без съмнение, наредбата е приета от компетентен орган в кръга на неговите правомощия съобразно разпоредбата на чл. 76, ал. 3 от АПК.

Съдът не установи съществени нарушения на административно-производствените правила при приемане на наредбата, включително и на протестираната разпоредба, като такива не се твърдят и в протеста на прокурора.

Съгласно чл. 74, ал. 2 от Наредбата, не се допускат до участие в търга кандидати, чиито предложения:

1. Са подадени след срока определен в обявлението.
2. Не съдържат документ за внесен депозит за участие в търга.
3. Не съдържат документ за закупена тръжна документация.
4. Не съдържат който и да е от документите посочени в тръжната документация.
5. Кандидатът е лице, неизправно по договор, сключен с общината и има задължения към общината, произтичащи от други отношения.

Според оспорващата прокуратура, от систематическото тълкуване на мястото на цитираната разпоредба в Наредбата може да се направи извод, че тя се прилага независимо от вида на неизпълнения договор или вида на задължението, което противоречи на изискванията на Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност (ЗОАРАКСД).

Съдът намира заявеното възражение за основателно. Съгласно чл. 4, ал. 2 от ЗОАРАКСД всички изисквания, необходими за започването и за осъществяването на дадена стопанска дейност, както и за извършването на отделна сделка или действие, се уреждат със закон. Съгласно ал. 3 с подзаконов нормативен акт, посочен в закон, могат да се конкретизират изискванията по ал. 2, като се осигури спазването на чл. 3, ал. 3, според който при административно регулиране и административен контрол върху

стопанската дейност административните органи и органите на местното самоуправление не могат да налагат ограничения и тежести, които не са необходими за постигане на целите на закона. Нормата на чл. 74, ал. 2, т. 5 от Наредбата на практика дава възможност индиректно Община Сунгурларе да принуждава физическите или юридическите лица да изпълняват задължения по различни договори или задължения, възникнали на различни други основания, което е недопустимо, тъй като тези задължения имат специален ред за събиране – било уреден в самия договор или от възникналото правоотношение, както и по реда на различни нормативни актове в зависимост от това дали общинската собственост е публична или частна по смисъла на Закона за общинската собственост. На практика ОбС Сунгурларе е създал нов начин за събиране на дължими общински вземания, който не е регламентиран и за който общинският съвет не притежава правомощия да бъде въвеждан. В този смисъл основателно е твърдението на протестиращата прокуратура, че чл. 74, ал. 2, т. 5 от Наредбата противоречи на норми от по-висш порядък, поради което съществуването ѝ в правния мир е неприемливо.

При така изложените обстоятелства, настоящият съдебен състав намира, че протестът на Окръжна прокуратура Бургас е основателен и следва да бъде уважен.

Предвид изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 във връзка с чл. 196 от АПК в полза на Окръжна прокуратура – Бургас следва да се присъдят съдебно-деловодни разноски в размер на 20 лева.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 193, ал. 1 от АПК, Административен съд Бургас, тринадесети състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ чл. 74, ал. 2, т. 5 от Наредба за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Община Сунгурларе.

ОСЪЖДА Община Сунгурларе да заплати в полза на Окръжна прокуратура – Бургас съдебно-деловодни разноски в размер на 20 (двадесет) лева.

Решението може да се обжалва по касационен ред пред Върховния административен съд на Република България в четиринадесетдневен срок от съобщаването му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.